

- str. 2 **NOWE WZORY KWESTIONARIUSZY WSTĘPNEGO WYWIADU PRZESIEWOWEGO PRZED SZCZEPIENIEM DZIECI PRZECIW COVID-19**
- str. 3 **SPÓŁKI WODNE ŁATWIEJ POZYSKAJĄ DANE OSOBOWE AKTUALNYCH WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI**
- str. 4 **EDUKACJA I WSPÓŁPRACA PRZYCZYNIĄ SIĘ DO WZROSTU ŚWIADOMOŚCI O IDEI OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**
- str. 8 **ROZPORZĄDZENIE DOTYCZĄCE CHOROBY ZAKAŻNEJ PSZCZÓŁ POWINNO OKREŚLAĆ JEDYNIĘ OBSZAR ZAPOWIETRZONY**
- str. 10 **ZJEDNOCZONE KRÓLESTWO ZAMIERZA ZASTĄPIĆ RODO**
- str. 11 **KARY**

- **Włochy:** prawo pracowników do dostępu do danych



NOWE WZORY KWESTIONARIUSZY WSTĘPNEGO WYWIADU PRZESIEWOWEGO PRZED SZCZEPIENIEM DZIECI PRZECIW COVID-19

Podmioty medyczne realizujące szczepienia dzieci przeciw COVID-19 powinny korzystać z nowych wzorów kwestionariuszy wstępnego wywiadu przesiewowego, które uwzględniają uwagi zgłoszone przez UODO i umożliwiają administratorom świadczącym usługi medyczne zapewnienie zgodności ich działania z przepisami RODO.

W 2022 r. organ właściwy w sprawie ochrony danych prowadził z Ministerstwem Zdrowia oraz Rzecznikiem Praw Pacjenta korespondencję sygnalizującą potrzebę dokonania zmian w „Kwestionariuszu wstępnego wywiadu przesiewowego przed szczepieniem dziecka w wieku 5-11 lat przeciw COVID-19”. Wskazywał, że nie ma podstawy uprawniającej do pozyskiwania na te potrzeby takich danych osobowych przedstawiciela ustawowego dziecka, jak: jego imię i nazwisko, numer PESEL oraz rodzaj, seria i numer dokumentu tożsamości (ewentualnie seria i numer paszportu).

Podnosił, że taki zestaw danych budzi wątpliwości z punktu widzenia przepisów regulujących zawartość dokumentacji medycznej, w tym ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Ustawodawca w art. 25 ust. 1 powołanej ustawy ograniczył bowiem zakres danych przedstawiciela ustawowego małoletniego zamieszczanych w dokumentacji medycznej do takich danych, jak jego imię i nazwisko oraz adres jego miejsca zamieszkania.

W ostatnim czasie Ministerstwo Zdrowia poinformowało, że dokonało zmian w „Kwestionariuszu wstępnego wywiadu przesiewowego przed szczepieniem dziecka w wieku 5-11 lat przeciw COVID-19” oraz w „Kwestionariuszu wstępnego wywiadu przesiewowego przed szczepieniem osoby małoletniej przeciw COVID-19”, dostosowując je do regulacji zawartych w art. 25 ust. 1 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Usunięto z nich rubryki umożliwiające pozyskiwanie numer PESEL oraz serii i numeru dokumentu tożsamości przedstawiciela ustawowego, a dodano te, które służą zbieraniu informacji o jego adresie zamieszkania. Podmioty medyczne realizujące szczepienia dzieci przeciw COVID-19 powinny zatem zwrócić uwagę, czy korzystają z właściwych wzorów tych dokumentów.

SPÓŁKI WODNE ŁATWIEJ POZYSKAJĄ DANE OSOBOWE AKTUALNYCH WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI



Taka deklaracja zawarta została w odpowiedzi resortu infrastruktury na pismo UODO. Prace legislacyjne w tym zakresie są w toku.

W związku z docierającymi do UODO od przedstawicieli spółek wodnych sygnałami o braku przepisów umożliwiających im pozyskiwanie danych osobowych aktualnych właścicieli nieruchomości będących członkami tych spółek, UODO skierował do Ministerstwa Infrastruktury pismo z pytaniem, czy resortowi znany jest ten problem i czy w związku z nim prowadzone były analizy prawne pod kątem przejrzystego uregulowania zasad przetwarzania danych osobowych aktualnych właścicieli nieruchomości przez spółki wodne.

W odpowiedzi wskazano, że resort zna problemy związane z pozyskiwaniem danych osobowych na potrzeby działalności spółek wodnych i zapewnieniem im dostępu do informacji o zmianie podmiotu władającego działką objętą działalnością spółki wodnej. Z tego powodu w Ministerstwie Infrastruktury podjęto prace legislacyjne mające wyeliminować problem braku wystarczających przepisów umożliwiających pozyskiwanie przez spółki wodne danych osobowych aktualnych właścicieli nieruchomości.

W ostatnim czasie zaś UODO poproszony został o wyrażenie stanowiska do przesłanego przez Ministerstwo Infrastruktury projektu ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, która ma wprowadzić również zmiany w ustawie – Prawo wodne.

W ocenie resortu planowana korekta przepisów powinna ułatwić spółkom wodnym pozyskiwanie danych osobowych aktualnych właścicieli nieruchomości będących członkami tych spółek.

Organ nadzorczy zgłosił jednak pewne wątpliwości co do kształtu projektowanych przepisów z punktu widzenia prawa ochrony danych. Zaznaczył przy tym, że jego rolą jest udzielanie eksperckiego wsparcia, natomiast ostateczna odpowiedzialność za ukształtowanie rozwiązań zgodnych z przepisami o ochronie danych osobowych spoczywa na projektodawcy.



EDUKACJA I WSPÓŁPRACA PRZYCZYNIĄ SIĘ DO WZROSTU ŚWIADOMOŚCI O IDEI OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Z Anną Dudkowską, która od listopada 2022 r. pełni funkcję Dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Edukacji, rozmawia Ewelina Janczylik-Foryś

Wśród licznych zadań Prezesa UODO do jego kompetencji należy także upowszechnianie w społeczeństwie wiedzy o ryzyku, przepisach, zabezpieczeniach i prawach związanych z przetwarzaniem danych oraz rozumienie tych zjawisk. Jak w praktyce to zadanie było realizowane? Czy możemy wskazać, które działania przynoszą największe efekty?

Na podstawie art. 57 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO), organ nadzorczy:

- upowszechnia w społeczeństwie wiedzę o ryzyku, przepisach, zabezpieczeniach i prawach związanych z przetwarzaniem oraz rozumienie tych zjawisk. Szczególną uwagę poświęca działaniom skierowanym do dzieci;
- upowszechnia wśród administratorów i podmiotów przetwarzających wiedzę o obowiązkach spoczywających na nich na mocy niniejszego rozporządzenia;

Zadania te realizowane przez Departament Współpracy Międzynarodowej i Edukacji UODO pozostają bez zmian. Zatem w dalszym ciągu w kompetencji mojego Departamentu jest popularyzowanie wiedzy w zakresie ochrony danych osobowych, organizacja i realizacja działań edukacyjnych, w tym: szkoleń, konferencji, seminariów, debat naukowych i innych spotkań dotyczących ochrony danych osobowych czy prowadzenie ogólnopolskiego programu edukacyjnego „Twoje dane – Twoja sprawa”. Ponadto współpracujemy ze szkołami wyższymi, a eksperci UODO wspierają swoją wiedzą znaczące wydarzenia przeznaczone również dla inspektorów ochrony danych. Jeśli chodzi o efektywność podejmowanych działań, to bardziej niż z narzędziami jest ona związana z otwartością na potrzeby odbiorców.

Staramy się dostosowywać nasze działania do realnych potrzeb administratorów, inspektorów ochrony danych oraz wszystkich tych, którzy są zainteresowani tematem ochrony danych osobowych i prywatności. Różnorodność tych działań pozwala docierać do wielu grup odbiorców, a dopasowywanie form przekazu do bieżących możliwości dotarcia z wiedzą, zapewnia wysoką skuteczność działania. Przykładowo, miniony

czas pandemii pokazał, że potrafiliśmy szybko odpowiedzieć na zapotrzebowanie administratorów i IOD w zakresie dostarczenia wiedzy na temat tego jak bezpiecznie przetwarzać dane osobowe podczas pracy czy nauki zdalnej.

Organ nadzorczy szczególną uwagę poświęca działaniom skierowanym do dzieci. Podsumujmy, jakie rezultaty udało się do tej pory osiągnąć?

W UODO wiemy jak ważne są działania edukacyjne i podnoszenie świadomości społecznej. Dlatego od lat Urząd inicjuje bądź patronuje wielu przedsięwzięciom, które służą temu, aby upowszechnić wiedzę o ochronie danych osobowych. Powszechny dostęp do nowych technologii spowodował, że znacznie wzrosła potrzeba edukacji w obszarach ochrony danych osobowych i prywatności.

Z myślą o nauczaniu najmłodszych już w 2009 roku, stworzyliśmy ogólnopolski program edukacyjny „Twoje dane - Twoja sprawa”. Celem Programu jest poszerzenie oferty edukacyjnej placówek doskonalenia zawodowego nauczycieli, szkół podstawowych i szkół ponadpodstawowych o treści związane z ochroną danych osobowych i prawem do prywatności. W jego ramach wyznaczeni w szkołach koordynatorzy uczą dzieci czym jest prywatność, zapoznają uczniów z zasadami ochrony danych osobowych oraz omawiają sytuacje życia codziennego w kontekście dbałości o bezpieczeństwo danych. Program realizowany jest niezmiennie od wielu lat pod honorowym patronatem Ministra Edukacji i Nauki oraz Rzecznika Praw Dziecka. Nasze doświadczenia w ramach realizacji programu „Twoje dane – Twoja sprawa” pokazują, że dzieci i młodzież są coraz bardziej świadomi swoich praw i obowiązków wynikających z przepisów prawa. Natomiast wielu młodym ludziom nadal brakuje refleksji i wiedzy praktycznej, przydatnej na co dzień. Rozważne udostępnianie danych oraz przewidywanie konsekwencji swoich działań, to warunki konieczne aby bezpiecznie uczestniczyć w cyfrowej rzeczywistości. Ponad 90% uczestników Programu jest zadowolonych z przeprowadzonych zajęć i uważa, że wiedza nt. ochrony prywatności jest potrzebna w edukacji szkolnej. Uczestnicy Programu wskazują na adekwatność oferowanej tematyki do realiów społeczeństwa informacyjnego oraz uniwersalny zakres merytoryczny zajęć.

Zainteresowanie realizowaniem Programu i kontynuacją zajęć na temat ochrony danych osobowych jest niezmiennie wysokie wśród uczniów i nauczycieli. Obserwujemy również bardzo duże zaangażowanie szkół uczestniczących, w różnorodne działania dodatkowe i współpracę ze środowiskiem lokalnym.

Odnosząc się do rezultatów naszych działań w ramach Programu, przytoczę kilka liczb. W minionym roku szkolnym 2021/2022 w Programie udział wzięło 307 szkół oraz placówek oświaty z całej Polski. Wśród placówek, które uczestniczyły w Programie, 63% stanowiły szkoły podstawowe, a 34% – szkoły ponadpodstawowe. Zrealizowano 3543 lekcje oraz 1296 inicjatyw. Aż 44270 uczniów i uczennic brało udział w zajęciach lekcyjnych, pozalekcyjnych oraz wydarzeniach tematycznych. W trakcie roku szkolnego 5122 nauczycieli i nauczycielek zostało przeszkolonych i zaangażowanych w działania popularyzujące ideę ochrony danych i prywatności.

W tym roku szkolnym realizujemy XIII edycję Programu. Jesteśmy przekonani, że działania edukacyjne na rzecz ochrony danych osobowych zaprocentują w przyszłości w postaci świadomych i odpowiedzialnych młodych ludzi rozważnie udostępniających swoje dane osobowe.

Czy podobne rezultaty przyniosła realizacja zadania polegająca na upowszechnianiu wśród administratorów i podmiotów przetwarzających wiedzę o obowiązkach spoczywających na nich na mocy RODO?

Realizując kolejne zadania organu nadzorczego wymienione w art. 57 RODO, działamy także na rzecz kształcenia i podnoszenia kompetencji zarówno administratorów, jak i inspektorów ochrony danych poprzez organizację wydarzeń dla nich przeznaczonych. W ostatnim czasie zrealizowaliśmy webinarium pt. „Zadania administratorów i IOD w kontekście bezpiecznego przetwarzania danych osobowych” oraz „Zabezpieczenia techniczne przetwarzanych danych osobowych”. Podczas wydarzeń podnosiliśmy temat roli administratorów oraz inspektorów ochrony danych, jaką jest budowanie świadomości i kształtowanie odpowiednich postaw Polaków. Wskazywaliśmy również, jakie są oczekiwania społeczeństwa względem nich oraz przedstawiliśmy liczne obowiązki administratora takie jak np. wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo przetwarzanych danych i zgodność ich przetwarzania z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Spotkania te cieszyły się ogromnym zainteresowaniem. Ponadto opracowujemy poradniki, wytyczne czy podręczniki dla IOD w ramach działań prowadzonych wspólnie z organami nadzorczymi z innych państw. Współpracujemy też z uczelniami wyższymi w zakresie prowadzenia studiów podyplomowych. Dostosowaliśmy również nasze kanały komunikacyjne, jakimi są infolinia, czy newsletter przeznaczony dla IOD.

Jakie działania na arenie międzynarodowej podejmuje w tej chwili DWME?

UODO aktywnie włącza się w bardzo wiele działań na arenie międzynarodowej. Przedstawiciele Urzędu są zaangażowani w prace międzynarodowych organów działających na rzecz ochrony danych osobowych. Departament Współpracy Międzynarodowej i Edukacji koordynuje działania UODO na poziomie Europejskiej Rady Ochrony Danych (EROD) i przygotowuje stosowne dokumenty na posiedzenia plenarne. Wśród licznych zadań EROD, oprócz doradzania Komisji Europejskiej w sprawach związanych z ochroną danych osobowych, znajdują się m.in.: wydawanie wytycznych, zaleceń i określanie najlepszych praktyk w zakresie interpretacji przepisów RODO, użytkowania nowych technologii, wspólnych procedur postępowania. Prace w ramach EROD zakładają dalsze działania związane m.in. z rozwijaniem wykładni przepisów, współpracą między organami nadzorczymi oraz podejmowaniem bieżących problemów związanych z ochroną danych w związku z rozwojem technologicznym.

Ponadto UODO korzysta z Systemu Wymiany Informacji na Rynku Wewnętrznym (IMI), jako narzędzia wymiany informacji pomiędzy organami nadzorczymi państw członkowskich, w ramach realizacji procedur współpracy i spójności. Wdrożenie mechanizmu IMI ułatwiło spójną interpretację RODO, jednak nadal

istnieją rozbieżności proceduralne, które mogą utrudniać realizację praw osób, których dane dotyczą. Organy nadzorcze, w tym także przedstawiciele UODO w ramach działań EROD, aktywnie uczestniczą w pracach nad udoskonalaniem systemu IMI w celu dostosowywania go do wyzwań w zakresie jednolitej interpretacji RODO i sprawnego prowadzenia postępowań transgranicznych.

Nie można nie wspomnieć o współpracy w ramach Rady Europy. Przypomnę, że w Polsce w grudniu 2019 r. przyjęto ustawę ratyfikującą Protokół zmieniający Konwencję 108 o ochronie osób fizycznych w związku z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych, czyli Konwencję 108+. Konwencja 108 jest jedynym wiążącym traktatem międzynarodowym, gwarantującym prawo osób fizycznych do ochrony ich danych osobowych. Przedstawiciele UODO biorą udział w posiedzeniach Komitetu Konsultacyjnego Konwencji 108.

UODO jest również członkiem Grupy Roboczej ds. Edukacji Cyfrowej (Digital Education Working Group), w skład której wchodzi organy ochrony danych z całego świata. Jej celem jest promocja edukacji cyfrowej, a także podnoszenie świadomości na temat korzystania z praw cyfrowych przez dzieci czy umożliwienie dzieciom i młodzieży rozwijania kompetencji i umiejętności niezbędnych do wyrastania na odpowiedzialnych obywateli cyfrowych. W ramach tej współpracy, aby wesprzeć rodziców i wychowawców w edukacji cyfrowej młodych ludzi, przygotowujemy inicjatywę mającą za zadanie zbadać sposób postrzegania przez nauczycieli obywatelstwa cyfrowego w kontekście ochrony danych osobowych.

Jakie wyzwania stoją przed DWME na 2023 rok?

Z pewnością takich wyzwań pojawiło się już wiele i pojawi się również w roku 2023. Oprócz prowadzonej przez DWME współpracy międzynarodowej, która przyczynia się do harmonizacji stosowania przepisów o ochronie danych osobowych czy wypracowywania wspólnych stanowisk w celu skutecznego egzekwowania prawa, przed nami wiele zadań związanych z edukacją. Już w styczniu 2023 roku po raz 17. zorganizujemy w Polsce Dzień Ochrony Danych Osobowych, podczas którego jak co roku przygotujemy konferencję tematyczną, aby odpowiedzieć na najbardziej aktualne pytania w zakresie ochrony danych osobowych. I choć wiele takich konferencji udało się już zrealizować, a Polacy mają coraz większą świadomość konieczności i obowiązku ochrony danych osobowych, istnieje nieustanna potrzeba edukowania w zakresie ochrony danych osobowych. Ani przepisy prawa, ani UODO nie uchronią obywatela przed utratą kontroli nad jego danymi osobowymi, jeśli on sam nie zadba o ich ochronę i nie będzie właściwie postępował stosując się do zasad bezpieczeństwa. Wśród wyzwań dla DWME na rok 2023 r. dostrzegam również ciągłą potrzebę edukacji najmłodszych Polaków, korzystających bardzo aktywnie ze zdobyczy nowych technologii, co może powodować ryzyko utraty prywatności. Dlatego prowadzenie konsekwentnej polityki informacyjnej i edukacyjnej zarówno dorosłych, jak i dzieci, zmierzającej do upowszechnienia wiedzy o prawach i obowiązkach wśród administratorów danych, jak i osób, których dane dotyczą, jest nadal wyzwaniem i ważnym kierunkiem działań organu.

ROZPORZĄDZENIE DOTYCZĄCE CHOROBY ZAKAŻNEJ PSZCZÓŁ POWINNO OKREŚLAĆ JEDYNI OBSZAR ZAPOWIETRZONY



W rozporządzeniu w sprawie określenia obszaru zapowietrzonego, na którym wystąpiła choroba zakaźna zgnilec amerykański pszczoł, nie powinno się podawać nazw miejscowości i ulic, na których wykryto ogniska tej choroby.

Takie postępowanie może prowadzić do naruszenia ochrony danych osobowych, a także żywotnych interesów pszczelarzy. Środowisko pszczelarskie jest bowiem niewielkie i hermetyczne, i łatwo jest ustalić, do kogo dana pasieka należy.

Ograniczenia wynikają z przepisów

Jak stanowi art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, w przypadku zagrożenia wystąpienia lub wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt podlegającej obowiązkowi zwalczania powiatowy lekarz weterynarii, w drodze rozporządzenia – aktu prawa miejscowego, może określić obszar, na którym występuje choroba zakaźna zwierząt lub zagrożenie wystąpienia tej choroby, w szczególności jako obszar zapowietrzony lub zagrożony, oraz sposób ich oznakowania. Gdy problem dotyczy terenu większego niż jeden powiat, powiatowy lekarz weterynarii informuje o tym natychmiast właściwego wojewódzkiego lekarza weterynarii (art. 46 ust. 1 ustawy), zaś obszar zapowietrzony lub zagrożony na jego wniosek określa w drodze rozporządzenia wojewoda (art. 46 ust. 3 pkt 1).

Z kolei rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie zwalczania zgnilca amerykańskiego pszczoł przewiduje, że w przypadku wyznaczenia ogniska choroby przez powiatowego lekarza weterynarii określa się obszar zapowietrzony sięgający co najmniej 6 km od ogniska choroby, uwzględniając czynniki geograficzne, administracyjne, ekologiczne i epizootyczne odnoszące się do choroby oraz kontrolowanych obiektów (§ 7 ust. 1).

Zatem ustawodawca celowo ograniczył wymagany zakres informacji do określenia jedynie obszaru zapowietrzonego. Nie ma więc konieczności wskazywania ogniska chorobowego i podawania informacji o usytuowaniu takiej pasieki.

Zapewnianie zgodności z RODO

Wydawany w formie rozporządzenia komunikat powinien więc ograniczać się do wskazania wyłącznie granic obszaru zapowietrzonego. Nie ma podstaw, by dodatkowo wskazywać usytuowanie pasieki będącej ogniskiem choroby poprzez doprecyzowanie jej lokalizacji z podaniem nazwy miejscowości i ulicy. Jednocześnie podkreślić należy, że organy władzy publicznej, mają obowiązek stosować wyrażoną w RODO zasadę minimalizacji danych, zgodnie z którą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane (art. 5 ust. 1 lit. c).

Możliwość identyfikacji

W przypadku pasiek podanie tak szerokiego zakresu danych może umożliwić zidentyfikowanie osoby fizycznej, do której pasieka należy, a tym samym do naruszenia zarówno ochrony jej danych osobowych, jak i żywotnych interesów, w tym jej napiętnowania (choroba jest bowiem bardzo zaraźliwa, trudna do wyleczenia i powoduje duże straty w pasiekach).

Biorąc zaś pod uwagę przepisy RODO wskazać należy, że dane osobowe oznaczają wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej („osobie, której dane dotyczą”); możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej (art. 4 pkt 1 RODO).

W związku z tym uznać należy, że posiadanie informacji w zakresie nazwy miejscowości i nazwy ulicy dla działalności rolniczej, jaką jest gospodarstwo pasieczne, umożliwia zidentyfikowanie osoby fizycznej, do której to gospodarstwo należy.

Stałe upublicznienie

Zakres informacji podlegających publikacji w rozporządzeniu dotyczącym obszaru zapowietrzonego powinien być poddany szczególnie starannej analizie także dlatego, że po opublikowaniu ich w urzędowym publikatorze podlegają one stałemu upublicznianiu, a osoba, której dane dotyczą, nie ma legitymacji prawnej do zakwestionowania zakresu takiego publikatora (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt I OSK 2294/17, a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 czerwca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 1837/16).



ZJEDNOCZONE KRÓLESTWO ZAMIERZA ZASTĄPIĆ RODO

Przemawiając na dorocznej konferencji Partii Konserwatywnej 3 października 2022 r., Michelle Donelan, Sekretarz Stanu ds. Cyfrowych, kultury, mediów i sportu, powiedziała, że rząd zastąpi RODO „naszym własnym, przyjaznym dla biznesu i konsumentów, brytyjskim systemem ochrony danych”.

„Nasz plan będzie chronił prywatność konsumentów i zapewni bezpieczeństwo ich danych, jednocześnie zachowując nasz odpowiedni stopień ochrony danych, aby przedsiębiorstwa mogły swobodnie handlować”.

Sekretarz Donelan podała przykłady krajów spoza UE, które osiągnęły odpowiedni stopień ochrony danych - Izrael, Japonia, Korea Południowa, Kanada i Nowa Zelandia.

„Nasz nowy plan ochrony danych skupi się na wzroście i zdrowym rozsądku, pomagając zapobiegać stratom wynikającym z cyberataków i naruszeń ochrony danych, jednocześnie chroniąc prywatność. Pozwoli nam to zredukować niepotrzebne regulacje i elementy dławiące biznes, jednocześnie pobierając najlepsze wzorce od innych na całym świecie, aby stworzyć prawdziwie uszyty na miarę, brytyjski system ochrony danych”. Projekt ustawy o ochronie danych i informacji cyfrowej został wycofany do poprawek w drugim czytaniu 5 września. Nie jest jeszcze jasne, które przepisy projektu zostaną zachowane, a które ulegną zmianie.

Zobacz: [Conservatives - Our plan for digital infrastructure, culture, media and sport](#)



KARY

Włochy: prawo pracowników do dostępu do danych

Włoski organ nadzorczy nałożył administracyjną karę pieniężną na Unicredit S.p.A. i nakazał podjęcie działań naprawczych. Sprawa była następstwem złożenia skargi na brak odpowiedzi administratora (pracodawcy skarżącego) na wniosek o dostęp do danych.

Włoski organ nadzorczy stwierdził, że odpowiedź udzielona przez spółkę Unicredit S.p.A., na wniosek o dostęp do danych złożony przed wniesieniem skargi, była pozbawiona jakiegokolwiek treści, ponieważ spółka uzależniła udzielenie odpowiedzi od wypełnienia wcześniej przygotowanego formularza. Sam formularz okazał się niekompletny i wprowadzał w błąd, co do rzeczywistego zakresu przedmiotowego prawa. Spółka uznała, że może odrzucić wnioski o dostęp do danych, które zostały złożone bez użycia określonego formularza i odpowiedziała osobie, której dane dotyczą, dopiero po złożeniu przez nią skargi. W tym względzie włoski organ nadzorczy wyjaśnił, że wniosek o dostęp nie może być rozpatrywany poprzez dostarczenie zawiadomienia informacyjnego zgodnie z art. 13 i 14 RODO.

Prawo dostępu do swoich danych osobowych i prawo do informacji, choć wzajemnie powiązane, są różnymi prawami, które zostały określone w odrębnych przepisach RODO i mają na celu zapewnienie zabezpieczeń i ochrony w sposób, który nie jest całkowicie jednolity. Włoski organ nadzorczy przywołał w tym kontekście wytyczne EROD 1/2022 dotyczące praw osób, których dane dotyczą (prawo dostępu).

Administrator został ukarany administracyjną karą pieniężną w wysokości 70 tys. euro i nakazano mu uwzględnić wniosek o dostęp złożony przez osobę, której dane dotyczą.

Źródło: **decyzja włoskiego organu**
