



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
*Jan Nowak*

ZAS.070.2.2018.KO.RS

Warszawa, 15 lutego 2021 r.

**OPINIA**

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 t.j., dalej jako „u.o.d.o.”), w związku z art. 57 ust. 1 lit. m), art. 58 ust. 3 lit. d) oraz art. 40 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, ze zm., dalej jako „RODO”) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej jako „Prezes Urzędu”), po przeprowadzeniu oceny w zakresie zgodności projektu „Kodeksu postępowania dotyczącego ochrony danych osobowych przetwarzanych w małych placówkach medycznych” (dalej także jako „Kodeks”) złożonego przez Federację Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” (dalej jako „Wnioskodawca”) z RODO,

**pozytywnie opiniuje projekt Kodeksu postępowania dotyczącego ochrony danych osobowych przetwarzanych w małych placówkach medycznych, z zastrzeżeniem kwestii monitorowania podmiotów publicznych, która musi zostać doprecyzowana.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskodawca złożył 12 września 2018 r. wniosek o zatwierdzenie Kodeksu wraz z projektem Kodeksu. 10 października 2018 r. do Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej jako „Urząd”) wpłynęło podsumowanie konsultacji Kodeksu. Następnie kilkakrotnie odbyły

się spotkania przedstawicieli Urzędu z przedstawicielami Wnioskodawcy. W czasie tych spotkań pracownicy Urzędu zgłaszali merytoryczne uwagi do treści Kodeksu. Po wcześniejszym wezwaniu, Wnioskodawca pismem z dnia 17 listopada 2020 r. przedłożył ostateczną wersję Kodeksu. Ponadto 23 grudnia 2020 r. została ona uzupełniona o brakujący załącznik.

Wnioskodawca jest organizacją związków pracodawców działającą na podstawie ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2019 poz. 1809 t.j.) i jest zarejestrowany w KRS pod numerem 0000204998. Wnioskodawca zrzesza 13 tysięcy lekarzy sprawujących opiekę nad 12 milionami pacjentów i stanowi największą organizację pracodawców ochrony zdrowia w Polsce<sup>1</sup>.

Wnioskodawca przeprowadził konsultacje społeczne Kodeksu z Fundacją Panoptykon, Fundacją Urszuli Jaworskiej i Polskim Towarzystwem Zdrowia Publicznego. Prezes Urzędu uznaje te organizacje za podmioty, z którymi konsultacje powinny być przeprowadzone.

Fundacja Panoptykon podejmuje działania na rzecz wolności i ochrony praw człowieka w społeczeństwie nadzorowanym za pośrednictwem nowoczesnych rozwiązań technologicznych. W działalności Fundacji Panoptykon szczególnie miejsce zajmuje ochrona prywatności<sup>2</sup>. Fundacja zgłosiła szereg uwag dotyczących zakresu dokumentacji przechowywanej przez podmioty medyczne (m.in. kwestie kopiowania dokumentów tożsamości czy przechowywania dokumentacji papierowej po jej cyfryzacji), podejścia do analizy ryzyka w Kodeksie oraz zaproponowała rozbudowanie przykładów zawierających praktyczne rozwiązania, m.in., związanych z ustalaniem tożsamości.

Fundacja Urszuli Jaworskiej pomaga chorym na nowotwory, chorym na białaczkę, SM, WZW C, szpiczaka mnogiego, nowotwory mózgu, buduje bank dawców szpiku, prowadzi akcje edukacyjno-informacyjne w mediach oraz propaguje zmiany systemowe w ochronie zdrowia<sup>3</sup>. Fundacja przekazała uwagi w kwestii różnic między kopią danych o której mowa w przepisach dotyczących ochrony danych osobowych a udostępnieniem dokumentacji medycznej z ustawy o prawach pacjenta oraz wskazała kilka ustaw medycznych, o które należałoby uzupełnić wymienione w Kodeksie akty prawne mające zastosowanie do przetwarzania danych w służbie zdrowia.

---

<sup>1</sup> Informacja ze strony Wnioskodawcy [https://www.federacijapz.pl/index.php?mnu=informacja&typ=historia\\_federacji](https://www.federacijapz.pl/index.php?mnu=informacja&typ=historia_federacji)

<sup>2</sup> Na podstawie informacji ze strony Fundacji <https://panoptykon.org/>.

<sup>3</sup> Na podstawie informacji ze strony Fundacji <https://fundacijauj.pl/>.

Polskie Towarzystwo Zdrowia Publicznego jest ogólnopolską organizacją współpracującą ze środowiskami nauki i praktyki zdrowia publicznego i prowadzącą działania w zakresie prowadzenia i wspieranie prac naukowo-badawczych oraz upowszechniania wiedzy o zdrowiu. Towarzystwo współdziała z innymi towarzystwami i organizacjami naukowymi oraz organami państwowymi, samorządowymi, organizacjami społecznymi, oraz z innymi stowarzyszeniami mającymi na celu ochronę i promocję zdrowia<sup>4</sup>. W opinii Polskiego Towarzystwa Zdrowia Publicznego Kodeks „spełnia nakładane przez prawo obowiązki, nie naruszając zasad etyki i deontologii lekarskiej”.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji uwzględniono w trakcie prac nad Kodeksem.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 27 ust. 1 u.o.d.o. kodeks postępowania jest opracowywany, opiniowany i zatwierdzany na zasadach określonych w RODO. Unijny ustawodawca wprowadził możliwość sporządzania kodeksów postępowania, których głównym celem ma być pomoc we właściwym stosowaniu RODO przy uwzględnieniu specyfiki różnych sektorów oraz szczególnych potrzeb mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw<sup>5</sup>. Zrzeszenia i inne podmioty reprezentujące określone kategorie administratorów lub podmioty przetwarzające mogą opracowywać lub zmieniać kodeksy postępowania lub rozszerzać ich zakres. Kodeks postępowania może doprecyzować zastosowanie RODO między innymi w odniesieniu do rzetelnego i przejrzystego przetwarzania danych, prawnie uzasadnionych interesów oraz obowiązków administratorów, zbierania i pseudonimizacji danych osobowych czy realizacji praw osób, których dane dotyczą (w tym dzieci)<sup>6</sup>.

Uwzględniając art. 70 ust. 1 lit. n)<sup>7</sup> oraz art. 40 i 41 RODO Europejska Rada Ochrony Danych (dalej jako „EROD”) wydała Wytyczne 1/2019<sup>8</sup> dotyczące kodeksów postępowania i podmiotów monitorujących zgodnie z RODO, które opisują wymogi, którym powinien odpowiadać kodeks postępowania.

W p. 3 Wytycznych 1/2019 stwierdzono, że ich celem jest „zapewnienie praktycznych wskazówek i pomocy w zakresie wykładni w odniesieniu do stosowania art. 40 i 41 RODO. [...] Ponadto mają na celu określenie czynników odnoszących się do treści, które należy wziąć

---

<sup>4</sup> Na podstawie informacji ze strony Towarzystwa <http://www.ptzp.org/>.

<sup>5</sup> Por. art. 40 ust. 1 RODO.

<sup>6</sup> Por. art. 40 ust. 2 RODO.

<sup>7</sup> EROD „zachęca do sporządzania kodeksów postępowania oraz do ustanawiania mechanizmów certyfikacji w dziedzinie ochrony danych oraz znaków jakości i oznaczeń w tej dziedzinie zgodnie z art. 40 i 42”.

<sup>8</sup> Wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych 1/2019 dotyczące kodeksów postępowania i podmiotów monitorujących zgodnie z rozporządzeniem 2016/679 z 4 czerwca 2019 r. (dalej jako Wytyczne 1/2019). Wytyczne są dostępne na stronie [https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201901\\_v2.0\\_codesofconduct\\_pl.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201901_v2.0_codesofconduct_pl.pdf)

pod uwagę przy ocenie, czy dany kodeks zapewnia właściwe i skuteczne stosowanie<sup>9</sup> RODO i się do takiego stosowania przyczynia.”

Zgodnie z p. 19 Wytycznych 1/2019 natomiast „[i]stnieje szereg warunków, które należy spełnić, zanim właściwy organ nadzorczy będzie mógł dokonać pełnej oceny i pełnego przeglądu kodeksu do celów art. 40 ust. 5 RODO. Ma to na celu ułatwienie skutecznej oceny każdego projektu kodeksu.” Warunki o których mowa w tym punkcie zostały bliżej przedstawione w p. 20-30 Wytycznych 1/2019.

Warto też zwrócić uwagę, że zgodnie z p. 8 Wytycznych 1/2019<sup>10</sup> wskazany w art. 40 ust. 2 RODO wykaz zagadnień ma charakter przykładowy, więc w Kodeksie nie muszą być rozwinięte wszystkie zagadnienia wskazane w tym ustępie.

Podsumowując, należy wskazać, że podmioty chcące opracować kodeks postępowania przedkładają jego projekt właściwemu organowi nadzorczemu. Organ nadzorczy wydaje opinię o zgodności projektu kodeksu z RODO i zatwierdza taki projekt kodeksu, jeżeli uzna, że stanowi on odpowiednie zabezpieczenie<sup>11</sup>.

Odnosząc się do wymogów zawartych w Wytycznych 1/2019 w pkt. 20-30 (uzasadnienie i dokumentacja uzupełniająca, przedstawiciel, zakres przetwarzania, terytorialny zakres stosowania, właściwość organu nadzorczego, nadzór nad mechanizmami, konsultacje, przepisy krajowe, język) należy wskazać, że we Wstępie Kodeksu zawarto informacje o jego celach i zakresie stosowania. Ze względu na skalę działalności i status prawny Wnioskodawcę należy uznać za reprezentanta podmiotów medycznych. Zakres przetwarzania danych opisany w Kodeksie, obejmuje problemy związane z przetwarzaniem danych osobowych, z którymi najczęściej spotykają się podmioty, które będą mogły stać się jego członkami. Kodeks przygotowano w języku polskim, ma być stosowany na terytorium Polski i jest zgodny z przepisami krajowymi, które są w nim powoływane. W Kodeksie opisano mechanizmy umożliwiające kontrolowanie przestrzegania Kodeksu przez podmioty prywatne, które się podjęły jego stosowania. Mechanizmy te znajdują się w postanowieniach dotyczących kontroli nad tymi podmiotami (rozdz. 1.3 i 1.6), jak i we wskazówkach dotyczących zarządzania ochroną danych (rozdz. 6). W Kodeksie wskazano Podmiot monitorujący, który (po uzyskaniu akredytacji), będzie mógł monitorować przestrzeganie Kodeksu, korzystając z przygotowanych mechanizmów (rozdz. 1.4-6).

---

<sup>9</sup> Zob. art. 40 ust. 5, art. 55 ust. 1 i motyw 122 RODO.

<sup>10</sup> [...] Jak przewidziano w niewyczerpującym wykazie zawartym w art. 40 ust. 2 RODO, kodeksy postępowania mogą obejmować w szczególności takie zagadnienia, jak: [...].

<sup>11</sup> Por. art. 40 ust. 5 RODO.

W związku z powyższym Prezes Urzędu uznaje, że Kodeks spełnia warunki dopuszczalności projektu kodeksu (pkt. 20-30) Wytycznych 1/2019.

Prezes Urzędu stwierdza też, że Kodeks spełnia kryteria wyznaczone w pkt. 32-39 i 41 Wytycznych 1/2019. Należą do nich m.in.: zaspokajanie określonej potrzeby ustanowienia kodeksu; ułatwienie skutecznego stosowania RODO; doprecyzowanie stosowania RODO; zapewnienie wystarczających zabezpieczeń.

Niewątpliwie istnieje potrzeba społeczna, którą Kodeks zaspokaja. Jest nią ochrona, na wysokim poziomie, danych osobowych pacjentów i innych osób w placówkach służby zdrowia. Mimo że ochrona danych osobowych jest regulowana w Polsce od ponad 20-tu lat to dopiero początek stosowania RODO zmienił masowe podejście do ochrony danych nie tylko ze strony administratorów, ale w znacznej mierze ze strony osób, których dane dotyczą - stały się one bardziej świadome przysługujących im praw. Z pewnością postanowienia Kodeksu pomogą nie tylko podmiotom medycznym wypełniać wymogi RODO, ale też upowszechnią wiedzę o ochronie danych wśród pacjentów.

Postanowienia zawarte w Kodeksie opisują najczęstsze przypadki przetwarzania danych w placówkach medycznych. W Kodeksie odwołano się do przepisów z zakresu prawa medycznego w zakresie, w jakim powiązane są one z zagadnieniami ochrony danych osobowych [m.in. opisano różnice między kopią danych (z art. 15 RODO) a dostępem do informacji i dokumentacji medycznej (art. 9 i 26 ustawy o prawach pacjenta<sup>12</sup>)]. Kompleksowo opisano problemy stosowania monitoringu wizyjnego w jednostkach medycznych (rozdz. 11) czy instytucję teleporady (rozdz. 12). W Kodeksie zawarto szereg tabel, wykresów, porad praktycznych i przykładów. Poza tym Kodeks jest napisany prostym, lecz precyzyjnym językiem, co ułatwia jego zrozumienie i upowszechnienie. To wszystko niewątpliwie może ułatwić skuteczne stosowanie RODO w dziedzinie ochrony zdrowia.

Poprzez szereg szczegółowych rozwiązań przyjętych w Kodeksie umożliwia on doprecyzowanie stosowania RODO. Uwzględni materiały przygotowane przez Rzecznika Praw Pacjenta dotyczące udostępniania dokumentacji medycznej (w rozdz. 5.2), orzeczenia sądów (w rozdz. 9.6) oraz wytyczne EROD (rozdz. 6.2.2, 9.12, 11.2 i 11.4). Kodeks niewątpliwie zapewnia wartość dodaną, o której mowa w p. 36 Wytycznych 1/2019.

---

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. z 2020 r. poz. 849 t.j.)

Prezes Urzędu stwierdza, że w Kodeksie zapewniono wystarczające zabezpieczenia o których mowa w p. 39<sup>13</sup> Wytycznych 1/2019. Za takie zabezpieczenia należy uznać: wskazanie zakresu danych, które mogą lub nie mogą przetwarzać członkowie Kodeksu (rozdz. 3), wskazanie procedur związanych ze zbieraniem danych (rozdz. 4.2), szczegółowe określenie czasu retencji danych (Załącznik 1), wskazanie zabezpieczeń przy przechowywaniu dokumentacji papierowej (rozdz. 4.4), przykłady zarządzania dokumentacją (w rozdz. 5.2), szczegółowe i konkretne pomoce do dokonania analizy ryzyka w placówce medycznej (rozdz. 6.2.1).

W ocenie Prezesa Urzędu w Kodeksie ujęto wymogi, którym ma odpowiadać podmiot monitorujący Kodeks i opisano jego zadania (prowadzenie kontroli wstępnej kandydata na uczestnika Kodeksu, bieżące monitorowanie przestrzegania Kodeksu, w tym przyjmowanie i obsługa skarg na uczestników Kodeksu) oraz uprawnienia (nakazanie przeszkolenia konkretnych osób, wydanie ostrzeżenia, przeprowadzenie czynności sprawdzających, zawieszenie czy wykreślenie uczestnika z grupy podmiotów stosujących Kodeks) (rozdz. 1.4 i 1.6). Umożliwia to przygotowanie wniosku o akredytację podmiotu monitorującego zgodnie z art. 41 RODO i art. 29 u.o.d.o.

Prezes Urzędu uznaje też, że Kodeks dobrze realizuje następujące wymogi ujęte w artykułach 40 i 41 RODO. W szczególności doprecyzowano zastosowanie RODO (art. 40 ust. 2) w odniesieniu do rzetelnego i przejrzystego przetwarzania; prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratorów w określonych kontekstach (rozdz. 2.1 i 11 Kodeksu); zbierania danych osobowych (rozdz. 4); informowania opinii publicznej i osób, których dane dotyczą (rozdz. 2.1, 2.6, 4.2, 9.5 i in.); wykonywania przez osoby, których dane dotyczą, przysługujących im praw (rozdział 9); środków i procedur, o których mowa w art. 24 i 25 RODO (rozdz. 6), oraz środków zapewniających bezpieczeństwo przetwarzania, o których mowa w art. 32 RODO (m.in. rozdz. 6, 5.1, 8.40; zgłaszania organowi nadzorcemu naruszeń ochrony danych osobowych oraz zawiadamiania o takich naruszeniach osób, których dane dotyczą (rozdz. 8); postępowań pozasądowych oraz innych trybów rozstrzygania sporów między administratorami a osobami, których dane dotyczą (rozdz. 1.6). Przewidziane w Kodeksie rozwiązania zapewniające zgodność przetwarzania z zasadami art. 5 RODO m.in.,

---

<sup>13</sup> Ten punkt Wytycznych 1/2019 wyjaśnia pojęcie „odpowiednich zabezpieczeń” z art. 40 ust. 5 RODO.

w zakresie retencji danych (załącznik nr 1 Kodeksu) czy realizacji minimalizacji danych (rozdz. 3) należy uznać za odpowiednie zabezpieczenia<sup>14</sup> wymagane w art. 40 ust 5 RODO.

Prezes Urzędu uznaje, że zakres konsultacji społecznych kodeksu wypełnia wymóg z art. 27 ust. 2 i 3 u.o.d.o.

W Kodeksie wskazano podmiot (RS JAMANO sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie), który po uzyskaniu akredytacji przez Prezesa Urzędu będzie mógł pełnić funkcję podmiotu monitorującego Kodeks.

Ponieważ w Kodeksie w definicji administratora danych wskazano także podmiot publiczny<sup>15</sup> i w p. 6.7 Kodeksu zapisano, że wszystkie publiczne MPM muszą wyznaczyć inspektora ochrony danych to należy przyjąć, że Kodeks może objąć też podmioty publiczne. Jednak w takim wypadku, co wynika z Wytycznych 1/2019 (p. 26, przyp. 35 do p. 27, p. 88) kodeksy obejmujące podmioty sektora publicznego nie podlegają obowiązkowi wskazania podmiotu monitorującego, ale muszą zawierać skuteczny mechanizm monitorowania, o którym mowa w p. 40 w/w Wytycznych. Cel taki można osiągnąć poprzez dostosowanie obowiązujących wymogów w zakresie audytu, tak aby obejmowały one monitorowanie kodeksu. Tak więc Kodeks musi zawierać unormowania dotyczące monitorowania podmiotów publicznych. Zatem by małe podmioty medyczne będące podmiotami publicznymi mogły stać się członkami Kodeksu należy go rozszerzyć o odpowiednie uregulowania. Będzie to przedmiotem dalszego postępowania.

Mając na względzie całokształt okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, Prezes Urzędu ocenił, że przedstawiony przez Wnioskodawcę projekt ***Kodeksu postępowania dotyczącego ochrony danych osobowych przetwarzanych w małych placówkach medycznych*** jest zgodny z RODO i stanowi on odpowiednie zabezpieczenia w zakresie ochrony danych przewidziane w art. 40 ust. 5 RODO.

---

<sup>14</sup> Rozumienie pojęcia „odpowiednie zabezpieczenia” przybliży motyw 156 RODO: poszanowanie zasady minimalizacji danych. Co prawda odnosi się on do przetwarzania danych osobowych do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych, jednak wskazano tak przykłady zabezpieczeń praw i wolności, które to pojęcie występuje w wielu miejscach RODO.

<sup>15</sup> Definicja „ADO” w rozdz. 2.

Niezależnie od powyższego, należy wskazać, że aby kodeks został zatwierdzony, podmiot monitorujący musi zostać akredytowany przez Prezesa Urzędu jako podmiot, który jest w stanie skutecznie monitorować kodeks<sup>16</sup>.

W tym miejscu należy wskazać, że organ nadzorczy jest zobowiązany opracować, przedłożyć do zaopiniowania EROD<sup>17</sup> i opublikować wymogi akredytacji podmiotu monitorującego kodeksy postępowania<sup>18</sup>. Prezes Urzędu opracował projekt ww. wymogów, przekazał je EROD w celu zaopiniowania. Opinia EROD w sprawie projektu wymogów akredytacji podmiotu monitorującego została przyjęta 7 grudnia 2020 r. Zawierała ona uwagi, które Prezes Urzędu uwzględnił w nowej wersji wymogów akredytacji z 13 stycznia br. i opublikował. Są one dostępne na stronie internetowej Urzędu pod adresem: <https://uodo.gov.pl/pl/138/1861>.

Jak wskazano w Wytycznych 1/2019 w p. 27 „W projekcie kodeksu, który obejmuje czynności przetwarzania prowadzone przez prywatne, niepubliczne organy lub podmioty, należy również wskazać podmiot monitorujący [...]. W tym celu podmiot lub podmioty monitorujące muszą zostać akredytowane przez właściwy organ nadzorczy zgodnie z art. 41 ust. 1 RODO”. Czyli, jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, „warunkiem zatwierdzenia takich kodeksów jest akredytacja podmiotu monitorującego przestrzeganie tego kodeksu”<sup>19</sup>. Art. 28 u.o.d.o. stanowi, że „[p]rzedstawienie zatwierdzonego kodeksu postępowania monitoruje podmiot akredytowany przez Prezesa Urzędu na zasadach określonych w art. 41 rozporządzenia 2016/679”. Należy pamiętać, że podmiot monitorujący jest akredytowany w zakresie jego zdolności monitorowania konkretnego, zatwierdzonego kodeksu.

Ponieważ nie można zatwierdzić kodeksu bez wskazanego, akredytowanego do konkretnego kodeksu, podmiotu monitorującego Prezes Urzędu postanowił wydać niniejszą opinię, by umożliwić wystąpienie przez podmiot monitorujący o akredytację.

Prezes Urzędu zauważa też, że do chwili zatwierdzenia Kodeksu nie wywołuje on skutków, jakie wiążą się z zatwierdzonymi kodeksami. O skutkach tych mowa w p. 18 Wytycznych 1/2019, gdzie stwierdzono, że „[s]tosowanie zatwierdzonego kodeksu postępowania będzie również czynnikiem brany pod uwagę przez organy nadzorcze przy ocenie konkretnych cech przetwarzania danych, takich jak aspekty bezpieczeństwa<sup>20</sup>, przy

---

<sup>16</sup> Por. art. 28 u.o.d.o. oraz pkt 41 zd. 1 i pkt 50 Wytycznych 1/2019. EROD wskazuje w pkt 41 zd. 1 Wytycznych 1/2019 bezpośrednio, że nad projektem kodeksu, który dotyczy przetwarzania prowadzonego przez niepubliczne organy i podmioty, musi czuwać podmiot monitorujący.

<sup>17</sup> Zgodnie z mechanizmem spójności, o którym mowa w art. 63 RODO.

<sup>18</sup> Por. art. 57 ust. 1 lit. p) oraz art. 41 ust. 3 RODO.

<sup>19</sup> P. 3 komentarza do art. 28 w: Lubasz Dominik (red.), Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz, Warszawa 2019, s. 199.

<sup>20</sup> Art. 32 ust. 3 RODO.



ocenie skutków operacji przetwarzania w ramach oceny skutków dla ochrony danych<sup>21</sup> lub przy nakładaniu administracyjnej kary pieniężnej<sup>22</sup>. W przypadku naruszenia jednego z przepisów rozporządzenia przestrzeganie zatwierdzonego kodeksu postępowania może stanowić wskaźnik tego, w jakim stopniu należy zainterweniować za pomocą skutecznej, proporcjonalnej, odstraszającej administracyjnej kary pieniężnej lub innego środka naprawczego stosowanego przez organ nadzorczy<sup>23</sup>.”

Poza możliwością wystąpienia o akredytację podmiotu monitorującego, niniejsza opinia służy także podmiotom zainteresowanym przestrzeganiem postanowień kodeksu, które zostały zaakceptowane przez Prezesa Urzędu. Podmioty medyczne, chcące zapewnić pacjentom wysoki poziom ochrony ich danych osiągnięty w projekcie kodeksu przygotowanym przez Federację Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”, mogą rozpocząć dostosowywanie do jego postanowień. Po ewentualnej akredytacji podmiotu monitorującego będzie on mógł rozpocząć procedurę oceny wstępnej kandydatów na członków kodeksu. Do tego czasu powoływanie się na postanowienia opiniowanego kodeksu w relacjach z osobami, których dane dotyczą, uczestnikami procesów przetwarzania i organem ds. ochrony danych jest bezskuteczne. Dopiero zatwierdzenie kodeksu i umieszczenie go w publicznym rejestrze prowadzonym przez Prezesa Urzędu zakończy postępowanie w niniejszej sprawie.

PREZES URZĘDU  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH  
JAN NOWAK  
/-podpisano elektronicznie/

---

<sup>21</sup> Art. 35 ust. 8 RODO.

<sup>22</sup> Art. 83 ust. 2 lit. j) RODO. Należy również zwrócić uwagę na stosowanie kodeksów w odniesieniu do Wytycznych WP 253/17 w sprawie stosowania i ustalania administracyjnych kar pieniężnych do celów rozporządzenia 2016/679, przyjętych przez EROD.

<sup>23</sup> *Ibid.*